

**COMUNA ȘEITIN**  
**CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ȘEITIN**

pentru 13.10.2023  
cf. Pop. d. C.  
Județul Arad



J-l Secretar gen. C.L.

Avizează pentru legalitate:

SECRETARUL GENERAL AL COMUNEI ȘEITIN

ILIE FLORIN MĂRIENUȚIU

**PROIECT DE HOTĂRÂRE nr. 91/13.10.2023**

**privind angajarea unui avocat care să apere Consiliul Local al Comunei Șeitin în dosarul nr. 2816/108/2021**

Având în vedere:

- referatul inițiatorului la proiectul de hotărâre;
- minuta ședinței de judecată din data de 21.09.2023 în dosarul nr. 2816/108/2021 prin care s-a dispus amânarea cauzei pentru data de 29.11.2023 în vederea angajării unui apărător de către consiliul local ca pârât;
- prevederile art. 80 și următoarele din Codul de procedură civilă privind reprezentarea părților în judecată;
- prevederile ordonanței de urgență nr. 26 din 6 iunie 2012 articolul I privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- prevederile art. 5 lit. j), k), l), m), o), r), ș), t), bb), cc), jj); art. 6; art. 84 alin. (3), (4); I (5); art. 85 alin. (2); art. 87 alin. (1), (2) și (5); art. 129, art. 109 și art. 196 alin. (2) din Codul administrativ;
- achiziția Comunei Șeitin conform SEAP <https://www.e-licitatie.ro/pub/direct-acquisition/view/114655920>, privind „Amenajare spațiu de joacă pentru copii și împrejmuire grădinița în Comuna Șeitin”, corelată cu H.C.L nr. 36/2021 contestată de reclamant și intervenienții principali;
- avizul/avizele comisiei/comisiilor de specialitate a/ale consiliului local;
- votul „pentru” al unui număr de \_\_\_\_\_ consilieri locali, din \_\_\_\_\_ în funcție.

În temeiul art. 136 și art. 211 din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierul local Emilian Daniel ȘTEFOI propune Consiliului Local al Comunei Șeitin spre adoptare următoarea:

### HOTĂRÂRE

**Art. 1** - Se aprobă oferta de servicii avocațiale a doamnei avocat Flavia Cornelia BUȘA conform referatului de aprobare la proiectul de hotărâre.

**Art. 2** - Se aprobă plata sumei de 3000 de Lei din bugetul local al Comunei Șeitin ca onorariu avocațial pentru serviciile de redactare documente, asistare și reprezentare în fața instanței de judecată a consiliului local de către doamna avocat Flavia Cornelia BUȘA în dosarul nr. 2816/108/2021.

**Art. 3** - Se împuternicește doamna avocat Flavia Cornelia BUȘA să facă apărări pentru consiliul local în sensul respingerii integrale a acțiunii reclamantului din dosarul nr. 2816/108/2021.

**Art. 4** - Contractul pentru serviciile de redactare documente, asistare și reprezentare în fața instanței de judecată cu doamna avocat Flavia Cornelia BUȘA va fi semnat pentru consiliul local de către președintele de ședință.

**Art. 5** - Prezenta hotărâre se duce la îndeplinire în rest de către autoritatea executivă a Primarului Comunei Șeitin și se va comunica:

- a) Primarului Comunei Șeitin;
- b) Instituției Prefectului - Județul Arad;
- c) Doamnei avocat Flavia Cornelia BUȘA.

Inițiator,  
consilier local,

**Emilian Daniel ȘTEFOI**



PHCL nr.

91/13.10.2023 / J

COMUNA ȘEITIN  
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ȘEITIN



A. I. R. curtea gen. CL  
C. I.

REFERAT DE APROBARE

al

proiectului de hotărâre privind angajarea unui avocat care să apere  
Consiliul Local al Comunei Șeitin în dosarul nr. 2816/108/2021

Onorat consiliu local,

În calitate de consilier local mandatat prin H.C.L nr. 34/21 martie 2023, având în vedere hotărârea nr. 784/14.09.2023 a instanței de contestație în anulare în dosarul nr. 394/59/2023 al Curții de apel Timișoara, am solicitat instanței tribunalului amânarea judecării cauzei în dosarul nr. 2816/108/2023 în vederea angajării unui avocat, iar astfel instanța a admis cererea de amânare, judecarea cauzei fiind fixată pentru data de 29.11.2023 ora 12:30.

În speță, consider că a fost anulat nedrept și nefondat actul administrativ de reprezentare a consiliului de către doamna avocat BUȘA, în dosarul nr. 541/108/2022 admitându-se acțiunea prefectului.

În speța dosarului nr. 541/108/2022, anularea actului administrativ de către tribunal a avut punct de plecare reținerea greșită de către prima instanță a unui aspect neconform cu realitatea, ceea ce eu apreciez ca fiind un fals din partea judecătorului din acest dosar, **deoarece judecătorul a reținut în lipsă de probe și înscrisuri concrete și procesual legale faptul că autoritatea din care facem parte ar fi solicitat judecarea în lipsă, ceea ce nu s-a cerut din partea consiliului local.** Este probabil ca judecătorul să fi fost indus în eroare de către cineva din partea autorității primarului care să fi depus vreun act procesual aparent în numele consiliului local fără știrea noastră.

A urmat apoi dosarul de recurs unde instanța Curții de apel a admis, invocând din oficiu, apreciez eu într-o manieră neadecvată procesual și la fel de nedrept, excepția tardivității recursului, în condițiile în care la consiliul local pe adresele de e-mail a ajuns motivarea sentinței tribunalului doar la data de 11.11.2022 doar atunci noi având cunoștință de motivarea instanței, consiliul formulând recursul în termen. În acest caz instanța de recurs a citat consiliul să prezinte opinia cu privire la tardivitatea recursului, dar instanța nu a și explicat concret prin citație de ce a invocat din oficiu acea excepție încât consiliul să se poată apăra, sens în care

consider că nu s-au putut face apărări din partea consiliului sub acest aspect la acea vreme.

În final s-a depus din partea consiliului și contestație în anulare, dar instanța de judecare a contestației, foarte greșit, și deosebit de ciudat, a respins contestația în vederea judecării recursului doar analizând și reținând o parte dintre motivele noastre, cele secundare, cu privire la necomunicarea de către secretarul general a sentinței la data când a ajuns la primărie, data de 09.11.2023, nu și cele principale conform actelor procesuale.

Potrivit normelor de drept procesual civil, în cazul judecării în prima instanță, judecătorul trebuia să ne fi acordat un curator special, pentru ca noi să fim apărați echitabil, având în vedere că s-a depus totuși un înscris la dosarul inițial prin care consiliul învedera că nu era de acord ca în acest dosar să fie făcute apărări în numele consiliului de către primar, secretar sau consilierul juridic.

Deși s-a anulat actul administrativ inițial H.C.L nr. 61/27.10.2021 în raport cu prevederile ordonanței de urgență nr. 26 din 6 iunie 2012 articolul I, nimic nu împiedică în prezent autoritatea din care facem parte să adopte un nou act administrativ pentru a fi reprezentată în dosarul nr. 2816/108/2021, iar de aceea, deși eu sunt mandatat să reprezint consiliul local prin H.C.L nr. 34/21 martie 2023, pentru că subsemnatul nu am o experiență procesuală temeinică în materia științelor juridice, nefiind avocat sau jurist, ca ales local am solicitat doamnei avocat Flavia Cornelia BUȘA o ofertă de servicii avocațiale deoarece dumneaei cunoaște cel mai bine speța în cauză și complexitatea acesteia având în vedere raportul de reprezentare inițial.

În fondul dosarului nr. 541/108/2022, nu poate exista autoritate de lucru judecat pe o judecată care a avut punct de pornire neglijența sau eroarea dovedită a judecătorului. Autoritatea de lucru judecat nu poate fi legală, justă și echitabilă dacă judecata a fost rezultatul unui fapt neconform cu realitatea, un fals, iar judecata dată prin nerespectarea de către judecător a dreptului la apărare a autorității publice, mai ales că exista și conflictul de interese în accepțiunea excepției din ordonanța de urgență nr. 26/2012, dovedit prin însuși actul procesual depus de primar în dosarul nr. 2816/108/2021 prin care acesta împreună cu secretarul general solicitau **fără aprobarea consiliului local** admiterea în parte a acțiunii reclamantului, ceea ce era și este contrar interesului deliberativ al consiliului local vizavi de actele administrative implicate.

De asemenea, nici consilierul juridic din aparatul primarului nu putea face apărări pentru consiliul local, deoarece acesta prin raportul său nr. 3081/18.06.2021 la PHCL al cărei hotărâre o contestă reclamantul în dosarul nr. 2816/108/2021, a dovedit o viziune total contrară consiliului local raportat la adoptarea HCL nr. 36/2021 cu reducerea procentului de indemnizații de care beneficiază consiliul local.

După cum bine se știe la nivelul consiliului local, există de asemenea între reclamantul Țigănescu și primarul comunei de PNL Mircea Sabin Totorean, consilierul juridic de la primărie Mihail Gavril Popa și secretarul general Ilie Florin Mărienuțiu, o relație cordială de prietenie și colaborare între aceștia.

Totodată, actele procesuale ale reclamantului sunt deosebit de asemănătoare ca abordare, structurare și limbaj, cu actele procesuale sau alte acte juridic (rapoarte) de la primărie produse de consilierul juridic sau secretarul general, și mai există totodată împrejurarea că primarul este membru PNL Șeitin președinte de filială locală și primar, iar în subordinea sa de partid se află chiar colegii săi intervenienți din dosarul nr. 2816/108/2021, respectiv consilierul local Galiș Cristian și doamna Crâsnic Mirela și care solicită același drept precum reclamantul.

În aceste împrejurări, primarul Totorean care oricum nu are studii de specialitate juridică, secretarul general Mărienuțiu și consilierul juridic Popa nu sunt adecvați să reprezinte consiliul local în fața reclamantului și a intervenienților, fiind iminentă o apărare prin viclenie, dinspre aceștia fiind existent un conflict de interese în raport cu interesul administrativ și chiar politic al consiliului local de a se menține ca legală integral hotărârea adoptată, dar contestată de reclamant.

În ce privește dreptul legal al consiliului local de a angaja avocat în speță, chestiunea este una ce ține de *competența administrativă* a consiliului local, primarul prin autoritatea sau cu personalul din subordine neavând calitate de a reprezenta consiliul local direct în temeiul legii.

Consiliul local figurează ca parte în justiție și are dreptul la o apărare aleasă, specializată, loială, neviciată, și dreptul la un proces echitabil.

Între consiliul local și primar ca autorități, nu există relație de subordonare administrativă, așadar primarul nu-i poate impune consiliului local cine să-i facă apărările, fără un mandat expres dat prin hotărâre. În orice caz, consiliul local nici nu are în aparatul său propriu ca autoritate publică de sine stătătoare personal angajat de specialitate juridică pe care să-l trimită ca reprezentant în proces.

De aceea, eu propun acceptarea de către consiliul local a ofertei de servicii avocațiale înaintată de doamna avocat Flavia Cornelia BUȘA la data de 04.10.2023, aprobarea sumei de 3000 de lei din bugetul local pentru plata onorariului doamnei avocat și împuternicirea prin act administrativ a doamnei avocat să reprezinte consiliul local în dosarul nr. 2816/108/2021. În temeiul art. 196 din Codul administrativ contractul de servicii avocațiale să fie semnat pentru consiliul local de președintele de ședință, iar operațiunea administrativă de plată a onorariului din punct de vedere executiv și legal, să se facă de către primar în calitatea sa de ordonator de credite, consiliul local dar și primarul avându-și activitatea administrativă sub personalitatea juridică a Comunei Șeitin.

Această hotărâre și respingerea acțiunii reclamantului și a intervenienților sunt cu atât mai necesare, deoarece în fond se apără o achiziție publică deja făcută de Comuna Șeitin privind „Amenajare spațiu de joacă pentru copii și împrejmuire gradinița în Comuna Șeitin” în sumă de 295.889,91 Lei, conform SEAP, bani economisiți tocmai urmare a adoptării hotărârii contestată de reclamant în dosarul nr. 2816/108/2021.

Anexez la prezenta motivare înscrisuri reprezentând:

- Oferta de servicii avocațiale;
- Corespondență cu doamna avocat;
- Extras din sentința civilă nr. 971/2022 din dosarul nr. 541/108/2022;
- Raportul consilierului juridic nr. 3081/18.06.2021 la PHCL nr. 36/03.06.2021;
- Întâmpinarea nr. 746/09.02.2022 făcută de primarul Comunei Șeitin și secretarul general în dosarul nr. 2816/108.2021.

Inițiator,

consilier local,

**Emilian Daniel ȘTEFOI**



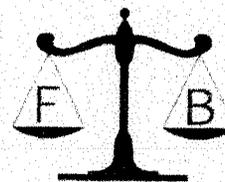
**Bușă Cornelia Flavia**

CABINET DE AVOCAT

Adresa: Arad Str. Tunarilor, Bloc 30, Sc. A, Ap 3

Email: corneliabusa@yahoo.com

Tel/Fax: 0257/255.983



**CATRE,  
CONSILIUL LOCAL SEITIN**

Subsemnata **Avocat Busa Cornelia Flavia**, membra a Baroului Arad, cu sediul in Arad, str. Tunarilor, bl.30, sc. A, ap.3 si punct de lucru in Arad, B-dul Vasile Milea nr.13, ap.1

Avand in vedere dosarul nr. 2816/108/2021 inregistrat la Tribunalul Arad Sectia Contencios Administrativ avand ca obiect anulara Hotararii Consiliului Local cu nr. 36/29.06.2021 partile litigante in dosar fiind: in calitate de reclamant Tiganescu Dumitru- fost consilier local, iar in calitatea de parat fiind Consiliul Local Seitin;

Va inaintez prezenta

**OFERTA SERVICIILOR AVOCATIALE**

**Onorariul avocatial pentru servicii de redactare documente, asistare si reprezentare in fata instantei de judecata a Consiliului Local, in acest prim ciclu procesual, in fata Tribunalului Arad este in suma de 3.000 lei.**

Activitatile juridice constau in acordarea de consultatii juridice cu privire la obiectul cauzei, redactare si semnarea de acte, formulare cereri in cadrul dosarului, asistare si reprezentarea in fata instantei de judecata.

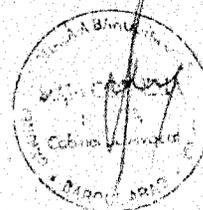
Cheltuielile aferente activitatilor sus-menționate (*precum taxele judiciare platite de avocat in contul clientului, cheltuieli de transport, cazare in localitatile unde avocatul se deplaseaza in interesul clientului, taxe platite de avocat pentru obtinerea unor acte etc.*) vor fi suportate de client, separat de plata onorariului.

In cazul in care se vor solicita activitati suplimentare onorariul va fi suplimentat in functie de complexitatea acestora, dupa ce in prealabil va fi acceptata oferta pentru serviciile suplimentare solicitate.

Prezenta oferta este valabila pana in data de 04.11.2023

Arad, 04.10.2023

Avocat Busa Cornelia Flavia



---

**Oferta servicii juridice Consiliul Local Seitin**

1 message

**Flavia Bușă** <flavia.busa@cakocsis.ro>

Wed, Oct 4, 2023 at 3:19 PM

To: Ștefci Emilian &lt;stefciemiliandaniel@gmail.com&gt;, Primaria Seitin &lt;primaria.seitin@yahoo.com&gt;

Buna ziua,

Avand in vedere solicitarea unei oferte de servicii avocațiale pentru a reprezenta Consiliul Local al Comunei Seitin în dosarul nr. 2816/108/2021 al Tribunalului Arad cu termen de judecata 29.11.2023 formulata de domnul consilier local Ștefci Emilian,

Prin prezenta, atasez oferta spre stiinta Consiliului Local Seitin.

Cu stimă,

—

---

Cabinet de avocatură  
**KOCSIS**

**Av. Flavia Bușă**  
*Partner*

Address/Adresa: Arad, B-dul gen. V.Milea nr. 13 ap.1 ;

E-mail – flavia.busa@cakocsis.ro

Mobil/Mobile: 0742/343.047

---

 **SKM\_C364e23100414210.pdf**  
329K

**CERERE ofertă servicii avocațiale Ștefci reprezentare dosar nr. 2816/108/2021 CL Ștefci Tribunalul Arad**

3 messages

Ștefci Emilian &lt;stefciemiliandaniel@gmail.com&gt;

Tue, Oct 3, 2023 at 4:45 PM

To: Flavia Busa &lt;flavia.busa@cakocsis.ro&gt;

Bună ziua.

Subsemnatul Ștefci Emilian Daniel, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al Comunei Ștefci, prin această adresă, **vă solicit o ofertă de servicii avocațiale pentru a reprezenta în continuare Consiliul Local al Comunei Ștefci în dosarul nr. 2816/108/2021 al Tribunalului Arad, dacă mai sunteți interesată de acest lucru.**

Este vorba despre dosarul în care dumneavoastră ați făcut inițial apărări pentru Consiliul Local, dar ulterior prefectul a atacat în instanță hotărârea consiliului local în baza căreia au fost prestate serviciile dumneavoastră.

În dosarul nr. 541/108/2022 al tribunalului, i s-a admis fără just temei acțiunea prefectului de anulare a hotărârii de reprezentare, consiliul local nefiind apărat contra prefectului, mai mult, judecătorul consemnând în mod fals pentru pronunțarea sentinței că autoritatea consiliului local ar fi solicitat judecarea în lipsă, ceea ce din partea consiliului nu s-a cerut, iar judecătorul trebuia să ne fi acordat un curator special.

Apoi, consiliul a declarat recurs, având cunoștință de motivarea sentinței începând cu data de 11.11.2022, dar recursul ne-a fost respins ca tardiv, deoarece la dosarul cauzei exista o dovadă de comunicare la sediul primăriei, despre care noi nu am știut, a respectivei sentințe, începând cu data de 09.11.2022.

Apoi, consiliul local a formulat și contestație în anulare, dar care ne-a fost respinsă în mod nedrept și injust de către instanța respectivă, instanța de contestație judecând pentru ceva ce noi nu am cerut în principal.

Subsemnatul, am fost mandatat de consiliul local să reprezint autoritatea în dosarul nr. 2816/108/2021 cât timp s-a judecat dosarul nr. 541/108/2022.

Deși sunt existente aceste împrejurări, **nimic nu împiedică autoritatea consiliului local să emită o nouă hotărâre pentru servicii avocațiale**, ținând cont că primarul comunei, nu are studii juridice, consilierul juridic de la primărie și-a expus opinia contrară consiliului local prin raportul întocmit față de hotărârea contestată de reclamant în dosarul nr. 2816/108/2021, iar secretarul general al Comunei și primarul au depus întâmpinare la dosarul nr. 2816/108/2021 prin care au solicitat admiterea în parte a acțiunii reclamantului, poziție contrară interesului consiliului local de a se fi respins integral acțiunea reclamantului.

În aceste condiții, primarul, și consilierul juridic sau secretarul comunei sunt în conflict de interese cu consiliul local.

De aceea, vă rog să îmi comunicați dacă vă mai interesează să reprezentați consiliul local în dosarul nr. 2816/108/2021, deoarece dumneavoastră cunoașteți foarte bine speța, iar dacă da, **vă rog să îmi comunicați atât mie pe această adresă de e-mail, cât și pe adresa e-mail a Primăriei Ștefci către Consiliul Local**, o ofertă de servicii avocațiale, deoarece doresc să depun un proiect de hotărâre în acest sens.

Menționez că în acest moment, judecata în dosarul nr. 2816/108/2021 este amânată pentru termenul de **29.11.2023**, în vederea angajării unui apărător, solicitare făcută de mine.

Cu stimă,

Consilier local, Ștefci Emilian Daniel

Flavia Busa &lt;flavia.busa@cakocsis.ro&gt;

Wed, Oct 4, 2023 at 1:37 PM

To: Ștefci Emilian &lt;stefciemiliandaniel@gmail.com&gt;

Buna ziua,

Mulțumesc de informare, am urmărit și eu modul de soluționare a dosarului 541/108/2022 și am fost surprinsă de soluția definitivă din dosar.

Îmi amintesc că în dosarul 2816/108/2021 am fost angajată, a fost emisă factura în valoare de 3.500 lei care în prezent este stornată și că am formulat întâmpinare în respectivul dosar.

Sunt de acord să vă întocmesc o ofertă pentru servicii juridice în dosar 2816/108/2021 și mă gândeam la un onorariu de 3.000 lei de această dată.

Vă rog să-mi comunicați dacă doriți să fac o ofertă cu acest onorariu iar în caz afirmativ dacă în continuare doriți să susțin apărătorul/întâmpinarea deja formulată. În cazul în care au intervenit modificări majore a stării de fapt vă rog să-mi

spuneti, de exemplu dacă domnul consilier Tiganescu a fost exclus definitiv din partid si din Consiliul Local si cu ce motivare.

O zi buna

[Quoted text hidden]

--

Cabinet de avocatură  
**KOCSIS**

**Av. Flavia Buşa**  
*Partner*

Address/Adresa: Arad, B-dul gen. V.Milea nr. 13 ap.1 ;

E-mail – flavia.busa@cakocsis.ro

Mobil/Mobile: 0742/343.047

**Ştefoi Emilian** <stefoiemiliandaniel@gmail.com>

Wed, Oct 4, 2023 at 3:04 PM

To: Flavia Busa <flavia.busa@cakocsis.ro>

Bună ziua.

Da. Din punctul meu de vedere onorariul de 3000 de lei este rezonabil, având în vedere particularitatea și volatilitatea speței, în care s-a implicat politic, fără just teme, Prefectul. Dar și faptul că la consiliu se dorește salvarea actului administrativ contestat în dosarul nr. 2816/108/2021, de menținerea sa ca legală depinzând un proiect deja contractat pentru amenajarea spațiului de recreere de la grădinița comunei, conform SEAP, sume de bani rezultate tocmai urmare a hotărârii contestate de reclamant.

Cu privire la numitul Țigănescu Dumitru, acesta este exclus definitiv din partid și în prezent nu este în funcția de consilier, dar încă există în recurs speța nr. 3556/108/2022 în care a contestat legalitatea ordinului prefectului prin care s-a constatat încetarea mandatului său. Deci va mai dura lămurirea calității sale sub acest aspect.

[Quoted text hidden]

spuneti, de exemplu dacă domnul consilier Tiganescu a fost exclus definitiv din partid si din Consilul Local si cu ce motivare.

O zi buna

[Quoted text hidden]

---

Cabinet de avocatură  
**KOCSIS**

**Av. Flavia Buşa**  
*Partner*

Address/Adresa: Arad, B-dul gen. V.Milea nr. 13 ap.1 ;

E-mail – [flavia.busa@cakocsis.ro](mailto:flavia.busa@cakocsis.ro)

Mobil/Mobile: 0742/343.047

**Ştefci Emilian** <[stefciemiliandaniel@gmail.com](mailto:stefciemiliandaniel@gmail.com)>  
To: Flavia Busa <[flavia.busa@cakocsis.ro](mailto:flavia.busa@cakocsis.ro)>

Wed, Oct 4, 2023 at 3:04 PM

Bună ziua.

Da. Din punctul meu de vedere onorariul de 3000 de lei este rezonabil, având în vedere particularitatea și volatilitatea speței, în care s-a implicat politic, fără just teme, Prefectul. Dar și faptul că la consiliu se dorește salvarea actului administrativ contestat în dosarul nr. 2816/108/2021, de menținerea sa ca legală depinzând un proiect deja contractat pentru amenajarea spațiului de recreere de la grădinița comunei, conform SEAP, sume de bani rezultate tocmai urmare a hotărârii contestate de reclamant.

Cu privire la numitul Țigănescu Dumitru, acesta este exclus definitiv din partid și în prezent nu este în funcția de consilier, dar încă există în recurs speța nr. 3556/108/2022 în care a contestat legalitatea ordinului prefectului prin care s-a constatat încetarea mandatului său. Deci va mai dura lămurirea calității sale sub acest aspect.

[Quoted text hidden]

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL ARAD  
V. MILEA NR. 2  
ARAD

SECTIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL LITIGII DE MUNCA SI ASIGURARI SOCIALE

Destinatar:  
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI  
ȘEITIN  
com. ȘEITIN, STR. REVOLUȚIEI, nr.  
49, județul ARAD

DOSARUL NR. 541/108/2022

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: anulare act emis de autorități  
publice locale HCL nr. 61/27.10.2021  
Complet: ca4-caf-2022

*Domnul Popescu*  
Primăria Comunei  
ȘEITIN  
Județul Arad  
Nr. 5534 data 10.11.2022

*d. l. secretar CL*

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 971/2022 DIN DATA DE 01 Noiembrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 971/2022, pronunțată la data de 01 Noiembrie 2022,  
de către TRIBUNALUL ARAD SECTIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL LITIGII DE MUN  
CA SI ASIGURARI SOCIALE.

L.S. PREȘEDINTE (stampila)



GREȘIER,

M S 04.11.2022 12:15:18 nr. comunicare 1 de 1

### SENTINȚA CIVILĂ NR. 971

Sedința publică din data de 01 noiembrie 2022

Președinte: Emilian Popescu

Grefier : Maria Szenasi

Se procedează la judecarea cererii în cauza având ca părți pe reclamantul *Prefectul Județului Arad* și pe pârâtul *Consiliul Local al Comunei Șeitin*, cu obiect anulare act emis de autoritate publică – H.C.L. nr.61/27.10.2021.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Grefierul de ședință efectuează referatul asupra stadiului cauzei.

Verificând competența în temeiul art.131 Cod procedură civilă, instanța constată că este competent general, material și teritorial să examineze cauza în temeiul art.95 alin.4 Cod procedură civilă raportat la art.10 alin.1 teza I din Legea nr.554/2004.

Instanța în temeiul art.224 Cod procedură civilă pune în discuție cererile de probațiune aferente cererii introductive și întâmpinării.

Instanța în temeiul art.254 alin.1 Cod procedură civilă raportat la art.255 Cod procedură civilă, admite cererile de probațiune atașate cererii introductive și întâmpinării.

Instanța stabilește că nu este necesar aplicarea prevederilor art.238 Cod procedură civilă, deoarece cauza este în stare de soluționare

Constatând că părțile au solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În temeiul art.244 alin.1 Cod procedură civilă, constată închisă etapa cercetării procesului, nefiind de identificat alte probe care să fie admise, instanța reține cauza în deliberare.

Soluția va fi pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței potrivit art. 402 teza II Cod procedură civilă.

### TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de 23.02.2022, reclamantul Prefectul Județului Arad a cerut în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Comunei Șeitin, anularea Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șeitin nr. 61 din 27 octombrie 2021 privind angajarea unui avocat pentru a apăra interesele autorității publice locale Consiliul Local al Comunei Șeitin în dosarul nr. 2816/108/2021 aflat pe rolul Tribunalului Arad.

În motivare arată că Consiliul Local al Comunei Șeitin a aprobat, prin Hotărârea nr. 61, adoptată în ședința extraordinară din data de 27 octombrie 2021, angajarea unui avocat pentru a apăra interesele autorității publice locale Consiliul Local al Comunei Șeitin în dosarul nr. 2816/108/2021 aflat pe rolul Tribunalului Arad.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) teza a I-a din Legea nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale”.

Art. 1 alin. (8) din aceeași lege prevede că prefectul poate „introduce acțiuni în contencios administrativ, în condițiile prezentei legi și ale legilor speciale”.

ROMÂNIA



JUDEȚUL ARAD  
COMUNA ȘEITIN

Șeitin, str. Revoluției, nr. 47, jud. Arad, tel. 0257/415114, fax 0257/415202,  
e-mail: [primaria@seitin.ro](mailto:primaria@seitin.ro)

COMPARTIMENTUL  
JURIDIC

Nr. 3081

Data 18.06.2021

R A P O R T

privind respingerea

**PROIECTULUI DE HOTĂRÂRE nr. 36/03.06.2021, privind modificarea cotei de decontare a cuantumului indemnizației lunare de care beneficiază consilierii locali din Consiliul Local al Comunei Șeitin pentru participarea la ședințele consiliului și a comisiilor de specialitate,**

inițiat de domnul consilier local Ștefoi Emilian Daniel

Având în vedere:

PROIECTULUI DE HOTĂRÂRE nr. 36/03.06.2021, privind modificarea cotei de decontare a cuantumului indemnizației lunare de care beneficiază consilierii locali din Consiliul Local al Comunei Șeitin pentru participarea la ședințele consiliului și a comisiilor de specialitate, inițiat de domnul consilier local Ștefoi Emilian Daniel,

\*\*\*

**Consider că acest PROIECT DE HOTĂRÂRE, inițiat de domnul consilier local ȘTEFOI Emilian Daniel, este vădit nelegal, și în consecință propun respingerea sa, pentru următoarele argumente:**

Primul argument, în combaterea motivării acestui Proiect de Hotărâre, constă în faptul că prin adoptarea unui asemenea Proiect, s-ar încălca grav însăși dreptul la indemnizație, ce li se cuvine consilierilor locali, potrivit legii, deoarece sunt încălcate dispozițiile legale, cuprinse în art. 212, din Codul administrativ, prin care a fost consfințit dreptul aleșilor locali privind acordarea unei indemnizații lunare, pentru participarea la ședințele de consiliu.

Acest drept al consilierilor locali, este prevăzut în art. 212, alin. (1), din Codul administrativ, care prevede:

***(1) Pentru participarea la ședințele consiliului și ale comisiilor de specialitate, consilierii locali, respectiv consilierii județeni au dreptul la o indemnizație lunară. Primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților consiliilor județene nu li se acordă indemnizație pentru participarea la ședințe.***

Legiuitorul a reglementat expres o limită maximă, a indemnizației consilierilor locali,



JUDEȚUL ARAD  
COMUNA ȘEITIN

Șeitin, str. Revoluției, nr. 47, jud. Arad, tel. 0257/415114, fax 0257/415202,  
e-mail: [primaria@seitin.ro](mailto:primaria@seitin.ro)

Însă în ce privește limita minimă a indemnizației lunare a consilierilor locali, nu a reglementat expres care este limita minimă, fiind o omisiune la legii, în acest sens.

Astfel, limita maximă a indemnizației consilierilor locali, este prevăzută expres de alineatul al doilea din art. 122 alin. (7) din Codul administrativ, care prevede:

**(2) Indemnizația lunară pentru consilierii locali, respectiv județeni care participă la ședințele ordinare ori la ședințele extraordinare ale consiliului local, respectiv consiliului județean și ale comisiilor de specialitate este în cuantum de până la 10% din indemnizația lunară a primarului, respectiv a președintelui consiliului județean."**

\*\*\*

În ce privește limita minimă, a indemnizației, cum am mai spus, Legiuitorul nu a prevăzut expres, care ar putea fii această limită, lăsând loc, astfel la interpretarea judecătorească a legii, în baza principiilor generale de drept, care să suplinească această lacună a legii.

Însă, faptul că legiuitorul, să ne fie scuzată expresia „a lăsat mână liberă,” unei aplicări și interpretări a legii, la un mod mai suplu, evitând o aplicare strictă și rigidă, totuși, nu înseamnă nicidecum că legea poate fi interpretată și aplicată arbitrar, în sensul răstălmăcirii legii, și a aplicării contrare voinței Legiuitorului. Deci va trebui a se intrerpreta cu discernământ legea, și a decela interpretările echitabile și logice, de interpretările vădit inechitabile și absurde din punct de vedere logic.

Este adevărat că potrivit art.122 alin. (7) din Codul administrativ:

**„Consiliul local, respectiv consiliul județean poate hotărî diminuarea cuantumului indemnizației prevăzute la alin.(2) și a cotei în care se face decontarea conform prevederilor alin. (5), în concordanță cu posibilitățile de finanțare."**

Așadar, acest drept al consilierilor locali de ași diminua cuantumul indemnizației, trebuie interpretat și aplicat strict, în sensul voit de Legiuitor, adică a putea intui, RATIO LEGIS, sau, principiul de drept, ce se afla în spatele unei legi.

Or, din acest text de lege, reiese indubitabil, faptul că Legiuitorul a prevăzut limitativ, o ipoteză unică, în care consilierii locali, își pot vota diminuarea indemnizației, și anume doar în cazul special al unui buget extrem de redus, care nu și-ar permite plata unor sume legale, dar inoportune, bugetul fiind redus.

Deci, în concluzie, diminuarea indemnizației nu poate fi făcută oricum, TALE QUALE, sau „după ureche”, la liberul arbitru al consilierilor, și la propunerile subiective ale acestora, ci în mod necesar, diminuarea indemnizației trebuie să fie bazată pe condiții obiective, respectiv ca, cuantumul indemnizației să fie direct proporțional, sau” **în concordanță cu posibilitățile de finanțare."**

Atât și nimic mai mult.

Orice adăugare la textul legal de mai sus, prin introducerea arbitrară și a altor ipoteze, în care consilierii locali, să-și diminueze la liberul lor arbitru, indemnizația, decât ipoteza expres prevăzută de Legiuitor, fiind interzisă de lege.

\*\*\*

Se pune așadar problema, care ar putea fi limita minimă a indemnizației consilierilor locali, în condițiile legale ale Codului administrativ?



JUDEȚUL ARAD  
COMUNA ȘEITIN

Șeitin, str. Revoluției, nr. 47, jud. Arad, tel. 0257/415114, fax 0257/415202,  
e-mail: [primaria@seitin.ro](mailto:primaria@seitin.ro)

Ar putea diminua conform legii, indemnizația lunară, până la cuantumul de 0 lei, adică consilierilor să nu li se plătească nici o sumă de bani?

Răspunsul nu poate fi evident decât negativ, pentru că dacă consilierii locali vor fi privați de plata indemnizației lunare, li s-ar încălca în mod flagrant dreptul legal, la o asemenea indemnizație lunară.

Deasemenea, chiar în ipoteza în care consilierii locali ar vota în unanimitate, ca să renunțe în totalitate la dreptul, privind indemnizația locală, o asemenea hotărâre de consiliu local, este ilegală fiind lovită de nulitate absolută, prin prisma prevederilor legale cu caracter de normă imperativă din Codului Muncii, care în art. 38, a prevăzut:

**„Salariații nu pot renunța la drepturile ce le sunt recunoscute prin lege. Orice tranzacție prin care se urmărește renunțarea la drepturile recunoscute de lege salariaților sau limitarea acestor drepturi este lovită de nulitate.”**

Chiar dacă art. 38 din Codul muncii, aparent, se referă strict numai la salariații cu contract de muncă, iar nu la aleșii locali și la demnitari, care sunt plătiți prin indemnizații, având în vedere lacuna legislativă de care am pomenit, considerăm că în speță, se impune interpretarea legii prin analogie, și extinsă sfera de aplicare a art. 38 din Codul Muncii, nu doar pentru personalul salariat, dar și privind indemnizațiile pentru demnitari sau aleșii locali.

*În acest sens, Lect. univ. dr. Maria-Irina Grigore-Rădulescu a publicat în Revista Pandectele Române nr. 6/2014 articolul intitulat „Analogia legii și analogia dreptului. Aspecte teoretice și consecințe practice”.*

*„Din punct de vedere juridic analogia este înțeleasă ca reprezentând mijlocul prin care o dispoziție legală este aplicată unei situații similare ce nu face parte din tiparul clasic prevăzut de norma de reglementare. Analogia, în opinia autoarei, se poate regăsi în două ipostaze, în primul rând, prin aplicarea normei la situații similare, deci ne prevăzute expres, denumită și analogia legii iar în al doilea rând, prin recurgerea la principiile generale ale dreptului ca o măsură în vederea complinirii unei lacune legislative, procedeu denumit și analogia dreptului.”*

\*\*\*

Cum am mai spus, legea nereglementând expres, limita minimă a diminuării indemnizației consilierilor locali, este deasemenea necesar a se recurge la interpretarea legii prin analogie.

Astfel, potrivit jurisprudenței CEDO, sa statuat că o restrângere drastică a unor drepturi, echivalează cu încetarea existenței acelor drepturi.

Considerăm că dispozițiile art. 1655, din Codul civil care reglementează prețul fictiv și prețul derizoriu, au valoarea unui principiu de drept, de referință în speța noastră, deoarece dacă Legiuitorul, consideră că un preț fictiv sau derizoriu, nu confirmă o vânzare cumpărare legală, în sensul real al termenului, la fel prin analogie a legii, nici stabilirea unui cuantum derizoriu, al indemnizației de consilier local, nu poate confirma un drept la indemnizație, în adevăratul sens al termenului, potrivit legii.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1655, din Codul civil, se prevede:

**„(1) Vânzarea este anulabilă atunci când prețul este stabilit fără intenția de a fi plătit.**

JUDEȚUL ARAD  
COMUNA ȘEITIN

Șeitin, str. Revoluției, nr. 47, jud. Arad, tel. 0257/415114, fax 0257/415202,  
e-mail: [primaria@seit.ro](mailto:primaria@seit.ro)

*(2) De asemenea, dacă prin lege nu se prevede altfel, vânzarea este anulabilă când prețul este într-atât de disproportionat față de valoarea bunului, încât este evident că părțile nu au dorit să consimtă la o vânzare.”*

Or, sunt convins că potrivit insolitului Proiect de hotărâre inițiat de domnul consilier ȘTEFOI Emilian Daniel, că nici un consilier local, nu ar putea nega faptul că suma de aprox. 3 lei cu titlu de indemnizație ar fi o sumă derizorie, o jignire față de activitatea importantă pentru comunitatea locală și destul de stresantă, a consilierilor locali.

Adică, suma de 3 lei, ca indemnizație lunară să reflecte activitatea unui consilier local? Ar putea fi considerat sub demnitatea umană ca un consilier local, să tolereze o asemenea umilință.

Dacă domnul consilier ȘTEFOI Emilian Daniel, și ceilalți consilieri locali, doresc cu tot înadinsul, să doneze o parte sau în totalitate, din propria lor indemnizație lunară, o pot face în mod liber, după ce își ridică indemnizația, nimeni nu poate să îi oprească potrivit legii, fiind chiar salutară o asemenea acțiune.

Numai că consilierii locali, vor trebui obligatoriu, să primească inițial indemnizația cuvenită de lege.

\*\*\*

Un asemenea Proiect de hotărâre, conform și considerațiilor de mai sus, restrânge neconstituțional, dreptul consilierilor locali, la plata propriei indemnizații lunare, fiind o violare gravă a Constituției României, care privitor *la Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, în art. 53, prevede următoarele:

*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

Or, se poate lesne constata în lumina prevederilor constituționale ale art. 53, alin. (2), că această restrângere a drepturilor consilierilor locali, are un vădit caracter discriminatoriu, pentru că domnul consilier ȘTEFOI Emilian Daniel, în Referatul de aprobare al Proiectului, face o referință la faptul că, domnul consilier local FLOREA Dorin, care fiind viceprimar, să nu fie obligat la această diminuare a indemnizației, deoarece nu beneficiază de indemnizație de consilier.

În realitate susținerea domnului consilier ȘTEFOI Emilian Daniel, este nefondată, pârtoitoare și discriminatorie, deoarece chiar dacă domnul consilier local FLOREA Dorin, nu beneficiază de indemnizație de consilier, în schimb beneficiază de o indemnizație de viceprimar care este mult mai substanțială decât a consilierilor locali.

ROMÂNIA



JUDEȚUL ARAD  
COMUNA ȘEITIN

Șeitin, str. Revoluției, nr. 47, jud. Arad, tel. 0257/415114, fax 0257/415202,  
e-mail: [primaria@seitin.ro](mailto:primaria@seitin.ro)

Or, faptul ca domnul consilier local **FLOREA Dorin**, și viceprimar, ar urma să fie exonerat ilegal, de la reducerea indemnizației sale viceprimar, îi conferă un statut privilegiat, viceprimarului, ceea ce este în contradicție, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), din Constituție, care prevede:

*„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*Nimeni nu este mai presus de lege.”*

Având în vedere că această indemnizație derizorie de vreo 3 lei, a consilierilor locali, ar putea fi o umilință gravă și o încălcare a dreptului la Onoare și Demnitate, consider că se încalcă și art. 1 alin. (3), din Constituție, care prevede:

*„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

\*\*\*

Există posibilitatea ca prin aprobarea de către Consiliu a acestui proiect de hotărâre, să se încalce legea penală care a incriminat infracțiunea de deturnare de fonduri, prevăzută de art. 307 Cod penal, care prevede:

*„(1) Schimbarea destinației fondurilor bănești ori a resurselor materiale alocate unei autorități publice sau instituții publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.*

*(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice.”*

Consider, că prin schimbarea fondurilor bănești, alocate plății indemnizațiilor consilierilor locali, s-ar schimba destinația, în niște circumstanțe suspecte, în alte scopuri, străine de cele pe care le-a reglementat Legiuitorul.

Cu respect,

CONSILIER JURIDIC  
MIHAIL GAVRIL POPA



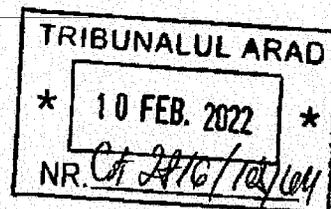
ROMÂNIA



JUDEȚUL ARAD  
COMUNA ȘEITIN

Șeitin, str. Revoluției, nr. 47, jud. Arad, tcl. 0257/415114, fax 0257/415202,  
e-mail: primaria@seitin.ro

Dosar civil nr. 2816/108/2021  
Tribunalul Arad  
Termen: 10.02.2022



Nr. 746

Data 09.02.2022

DOMNULE PREȘEDINTE

Consiliul Local al Comunei Șeitin reprezentată prin Primarul Comunei Șeitin, cu sediul administrativ în Șeitin, str. Revoluției nr. 47, județul Arad, prin prezenta, formulăm:

ÎNȚĂMPINARE

Prin care solicităm Tribunalului Arad, respingerea Cererii de chemare în judecată, formulată de domnul consilier local ȚIGĂNESCU DUMITRU, împotriva H.C.L. nr. 36/29.06.2021.

Iar în subsidiar, solicităm admiterea parțială a Cererii introductive, în sensul ca prin hotărârea pe care Tribunalul Arad o va pronunța, să dispună numai anularea parțială a H.C.L. nr. 36/29.06.2021, în sensul ca anularea acestei hotărâri de consiliu local, să opereze doar pentru domnul ȚIGĂNESCU DUMITRU.

În rest, solicităm în mod respectuos, menținerea acestei hotărâri privind modificarea cotei de decontare a cuantumului indemnizației lunare, pentru consilierii care au votat hotărârea, sau nu au atacat în contencios administrativ această hotărâre, deoarece ceilalți consilieri locali sunt mulțumiți de această hotărâre care reflectă voința acestora, liber consimțită.

Fără cheltuieli de judecată.

Motive:

1. Invocăm **EXCEPȚIA NEDOVEDIRII CALITĂȚII DE REPREZENTANT** a doamnei avocat Bușa Cornelia Flavia, pentru a reprezenta pârâtul **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ȘEITIN**, în dosarul civil nr. 2816/108/2021 al Tribunalul Arad, deoarece **CONTRACTUL DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ**, privind reprezentarea în dosarul civil nr. 2816/108/2021 Tribunalul Arad, nu este semnat de către domnul Primar Mircea Sabin TOTOREAN, care era singura persoană în calitate de ordonator de credite, îndreptățită potrivit legii, să semneze acel Contract.

Potrivit legii, Consiliul Local al Comunei Șeitin, nu are dreptul de a se reprezenta în justiție, prin avocat, în baza unui contract de asistență juridică care nu este semnat de primar ca ordonator de credite, din câte cunoaștem, contractul fiind semnat de domnul viceprimar Florea Dorin și domnul consilier local Ștefci Emilian Daniel și ștampilat cu ștampila consiliului local, aceștia neputând să se substituie primarului care este ordonatorul principal de credite, fiind

încălcate dispozițiile art. 155 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, unde este prevăzut clar că primarul exercită funcția de ordonator principal de credite. Astfel considerăm că acest contract de asistență juridică nu este valabil, deasemenea nici împuternicirea avocațială ca act subsidiar precum și întâmpinarea formulată și depusă în numele Consiliului Local al Comunei Șeitin de doamna avocat Bușa Cornelia Flavia.

Totodată contractul de asistență juridică a fost făcut fără respectarea prevederilor art. 109 alin. (1) – (3), din Codul Administrativ, privind *Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale*, potrivit căruia:

„(1) *Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.*

(2) *Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată, în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia și nu în nume personal.*

(3) *Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului, sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.*”

Așadar, din prevederile art. 109 alin. (1), rezultă în mod limpede, faptul că nu consiliul local al unității administrativ-teritoriale, reprezintă în justiție, unitatea administrativ-teritorială, ci această prerogativă revine numai Primarului sau Președintelui consiliului județean, orice altă adăugire la textul legii, fiind ilegală.

În aceeași ordine de idei, în alin. (2), se arată deasemenea, că numai Primarul sau Președintele consiliului județean stă în judecată, în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, iar nicidecum vreo altă entitate, inclusiv Consiliul local.

Deasemenea, în alin. (3), se prevede că atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului, după caz de către consilierul juridic din aparatul de specialitate al primarului.

Un alt argument, este și faptul că chiar dacă ar exista posibilitatea angajării unui avocat, să reprezinte Consiliul Local, această posibilitate trebuie evitată pe cât posibil, având în vedere politica actuală de austeritate bugetară, precum și mai ales dispozițiile obligatorii ale Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în care se prevede la alin. (1) al art. I:

„Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.”

Deoarece, în structura de specialitate al primarului Comunei Șeitin, există personal propriu de specialitate juridică, respectiv secretarul general al comunei și un consilier juridic, în cadrul Compartimentului Juridic, în vederea reducerii cheltuielilor bugetare, considerăm că dacă s-ar angaja un avocat, să reprezinte Consiliul Local, există riscul imputării acestor sume, la un control al Curții de Conturi, care ar invoca încălcarea dispozițiilor legale de mai sus, a se achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

Mai mult, chiar prin HOTĂRĂREA CONSILIULUI LOCAL al COMUNEI ȘEITIN nr. 59/27.10.2021, privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli și a listei de investiții ale Comunei Șeitin, astfel cum a fost adoptată conform AMENDAMENTULUI nr. 1/27.10.2021, hotărâre prin care s-a stabilit, printre altele, desființarea postului de consilier juridic, în Amendament fiind motivată desființarea postului consilierului juridic prin faptul că atribuțiile postului de consilier juridic, vor fi preluate de către Secretarul General Ilie Florin MĂRIENUȚIU acesta având studii juridice.

În vederea admiterii și dovedirii Excepției, solicit Tribunalului Arad, ca în baza art. 293 alin. (1) Cod. proc. civ., să ordone doamnei avocat Bușa Cornelia Flavia, să prezinte CONTRACTUL DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ în original, privind reprezentarea în Dosar civil nr. 2816/108/2021 Tribunalul Arad, din care se dovedește, că respectivul CONTRACT

**DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ**, nu este semnat de către domnul Primar Mircea Sabin TOTOREAN, care era singura persoană în calitate de ordonator de credite să semneze acel Contract.

## **2. Pe fondul cauzei**

Solicităm, **respingerea cererii de chemare în judecată**, deoarece H.C.L. nr. 36/2021 este legală și temeinică, și înțelegem ca în probațiune să ne folosim de toate actele și argumentele aflate în strânsă legătură cu adoptarea hotărârii.

În acest sens în scopul apărării și temeiniciei H.C.L. nr. 36/2021 solicităm audierea în calitate de martor a domnului consilier local Ștefciuc Emilian Daniel, cu domiciliul în Comuna Șeitin, str. Cloșca nr. 1, care este inițiatorul proiectului de hotărâre care a stat la baza H.C.L. nr. 36/2021, și care este persoana cea mai avizată a da explicații privind legalitatea hotărârii sub toate aspectele, mai ales că domnia sa are o pregătire solidă în domeniul administrației publice locale.

Arătăm că nu ne opunem, și suntem de acord cu probele, pe care reclamantul le solicită a fi încuviințate, respectiv cu audierea în calitate de martori a celor 3 consilieri locali, domnul viceprimar FLOREA Dorin, domnul ROTARU Neculai Valentin, și doamna PAUL Tamara Casiana, dar și a doamnei cadru didactic Florea Luiza, soția domnului viceprimar FLOREA Dorin, în dovedirea faptului că cei 3 consilieri locali nu sunt incompatibili.

Este în interesul administrării justiției, ca judecătorul în temeiul rolului activ să cerceteze aceste aspecte privind incompatibilitatea acestora.

Așadar, cea mai bună soluție în vederea elucidării adevărului, sub toate aspectele esențiale, pentru a spulbera speculațiile reclamantului și a respinge argumentele acestuia, privind incompatibilitatea celor 3 consilieri locali, este chiar ca aceștia, să fie citați ca martori, și să li se dea liber posibilitatea de a declara adevărul, către Tribunalul Arad tocmai în scopul legitim al dezmințirii învinuirilor aduse de reclamant, învinuiri care nu își au rostul într-o cauză ce are ca obiect anularea unui act administrativ, și nicidecum ostracizarea celor 3 consilieri locali, care au votat cu bună credință H.C.L. nr. 36/2021, pe care o considerăm perfect legală.

A respinge proba testimonială, ar putea fi de natură să se acrediteze ideea că Consiliul Local al Comunei Șeitin ar vrea să ascundă ceva, ceea ce nu este adevărat, deoarece Consiliul local nu ascunde nimic, și înțelege să își exercite cu bună credință, drepturile la apărare și să accepte solicitarea reclamantului respectiv audierea acestor 3 martori, pentru a nu plana nici un dubiu față de legalitatea hotărârii privind incompatibilitatea a 3 consilieri locali, precum și față de hotărârea judecătorească care urmează a fi pronunțată.

În cazul admiterii acțiunii reclamantului, în sensul recunoașterii dreptului său la indemnizația de consilier local, domnului ȚIGĂNESCU Dumitru, solicităm în mod respectuos, menținerea H.C.L. nr. 36/2021 privind modificarea cotei de decontare a cuantumului indemnizației lunare, pentru consilierii locali care au votat hotărârea consiliului și pentru cei care nu au atacat în contencios administrativ această hotărâre.

În probațiune anexăm înscrisuri.

Cu deosebită considerație,

**PRIMAR,**  
Mircea Sabin TOTOREAN



**SECRETAR GENERAL,**  
Ilie Florin MĂRIENUȚIU